

**AUDIENCIA PROVINCIAL SECCION 4**

Avda Pedro San Martin S/N

Santander

Teléfono: 942357137

Fax.: 942357143

Modelo: AP004

Procedimiento Ordinario 0000345/2013 - 00

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 1 de Santander

Proc.: **RECURSO DE APELACIÓN**Nº: **0000103/2014**

NIG: 3907542120130004481

Resolución: Sentencia 000004/2015

Intervención:	Interviniente:	Procurador:
Apelante		JUDITH FERNANDEZ GRIJALVO
Apelado		JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ

SENTENCIA nº 000004/2015

Presidente

D./D^a. Marcial Helguera Martínez (Ponente)

Magistrados

D./D^a. Joaquin Tafur Lopez de LemusD./D^a. Maria del Mar Hernandez Rodriguez

En Santander, a 13 de enero de 2015.

Vistos en trámite de apelación ante esta AUDIENCIA PROVINCIAL SECCION 4 de Cantabria los presentes autos de Procedimiento Ordinario, Rollo de Sala nº 0000103/2014, procedentes del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 1 de Santander.

En esta segunda instancia ha sido parte apelante., representado por el Procurador Sr/a. JUDITH FERNÁNDEZ GRIJALVO, y defendido por el Letrado Sr/a. PEDRO LUIS HUERTA GANDARILLAS; y parte apelada , representado por el Procurador Sr/a. JESÚS MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, y asistido del Letrado Sr/a. ELENA BRAVO GOMEZ.

Es ponente de esta resolución el lltmo. Sr. Magistrado D/Dña. Marcial Helguera Martínez.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por el lltmo. Sr. Magistrado-Juez del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 1 de Santander, en los autos de referencia, se dictó sentencia con fecha 20 de diciembre de 2013, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

“Que estimando en parte la demanda presentada por el Procurador Sr. Martínez Rodríguez, en nombre y representación de D^a, debo condenar y condeno a la entidad., representada por la Procuradora Sra. Fernández Grijalbo, a que satisfaga a

la actora la cantidad de 5.352,91 euros; con aplicación del interés legal del art. 576 LEC y sin hacer imposición de las costas procesales causadas.”.

SEGUNDO.- Contra dicha sentencia la representación de la ya reseñada parte apelante interpuso, en tiempo y forma, recurso de apelación, que fue admitido a trámite por el Juzgado de Primera Instancia; y tramitado el mismo se remitieron las actuaciones a la Iltna. Audiencia Provincial, previo emplazamiento de las partes, habiendo correspondido, por turno de reparto, a esta Sección, donde tras la deliberación y el fallo del recurso, quedaron las actuaciones pendientes de dictarse la resolución correspondiente.

TERCERO.- En la tramitación de este recurso se han observado las prescripciones legales, excepto el plazo para resolver el recurso, en razón a la existencia de otros asuntos civiles señalados con anterioridad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se admiten los de la Sentencia de instancia, que hacemos nuestros y damos por reproducidos en tanto no sean contradictorios con los que a continuación se establecen; y

PRIMERO. Se estima en parte la demanda.

Apela la demandada.

Invoca la aplicación indebida del art 1902CC; pues sostiene que, si bien es arrendataria de un local, no es ni propietaria ni arrendataria del lugar en que se produce el resbalón y caída de la hoy actora. Postura de la apelante, pues, es que quien debía mantener esa zona es la propiedad, y la empresa de limpieza pagada por la propiedad.

Y esta idea la desarrolla en los motivos PRIMERO Y SEGUNDO del recurso.

En casos de caída con producción de lesiones la casuística es muy diversa y las soluciones acordes al caso particular. Por ello que hemos de centrarnos directamente en el nuestro.

El art 1902CC, que se invoca, establece la obligación de reparar el daño al culpable del mismo. La culpa se predica de quien fue negligente en su hacer u omitir.

Y, por ello, que, en definitiva, nos preguntamos en este caso, quién tuvo que hacer, esto es, conservar el lugar en que se produjo el resbalón seco y sin irregularidades.

Y la respuesta es que quien usa o utiliza el lugar es quien, como tal y poseedor inmediato es quien debe atender puntual y permanentemente a ese quehacer. Normalmente será el propietario, pero en otros casos quien sin ser propietario es poseedor del mismo. Y es aquí entendemos cuando las partes discrepan.

SEGUNDO. En nuestro caso hemos observado los vídeos de las dos sesiones de juicio, amén de la documental. Y tenemos en cuenta las preguntas formuladas por la parte actora al representante legal de la demandada, no comparecido al interrogatorio y la ficta confessio que ello supone ex art 304 LEC. Y de tal acerbo probatorio deducimos que el Juzgado

no yerra cuando establece que en este caso el responsable del estado del piso en el que se resbaló la hoy actora y apelada es la demandada porque, por una parte, la demandada utilizaba la porción –carritos y aparcamientos- como elementos integrantes o anexos del negocio (art 7 del Reglamento), perfectamente señalado en el suelo y en las paredes como de LUPA, espacio reservado para los clientes de LUPA. Es más, no consta que se contribuyera a la Propiedad-Cuatro Caños- por gastos de mantenimiento, por correr a cargo de la hoy demandada, como interpretación en la práctica del art 27 del Reglamento del Régimen interior.

TERCERO. En cuanto a la responsabilidad, si se trata de locales de negocio y en general en el seno de una actividad pública o mercantil:

No basta con que se produzca un daño corporal en el ámbito del establecimiento público para que surja la obligación de responder, sino que es precisa la concurrencia de un elemento culpabilístico en la actuación del titular del establecimiento o empresa de que se trate; B) La prueba de la existencia de un factor causante del daño (estado resbaladizo del suelo por estar mojado o impregnado de sustancias grasientas o deslizantes) corre a cargo de la parte actora como hecho constitutivo básico; c) La existencia de un suelo resbaladizo no es suficiente para imputar el daño al titular de la explotación o centro, si no responde a un estado permanente o consentido, o si ha adoptado las medidas precautorias racionalmente exigibles para evitarlo.

Pide y reitera en el recurso- tercer motivo- la compensación de culpas como pretensión subsidiaria.

En nuestro caso, la argumentación es genérica. No se acredita descuido en el deambular de la señora, tal como se narra su acción, y dice que vestía calzado plano. Es posible, la caída pese a adoptar el cuidado del canon de un persona normal de ordinario.

Por tanto, la inversión de la carga de la prueba excluye la culpa de la víctima, mientras que, respecto a la responsabilidad de la demandada, no consta que en lugar de los hechos se adoptaran medidas para evitar o aminorar el riesgo derivado de la introducción de coches en día de lluvia- suelo o material antideslizante-, que derraman sobre el suelo el agua.

En cuanto a la reclamación por daños corporales acudió el perito quien ratificó su informe y la parte demandada no pidió aclaración alguna.

La sentencia es coherente con tal pericial.

CUARTO.- Por cuanto antecede, el recurso debe ser íntegramente desestimado, con imposición de las costas de esta alzada a la parte recurrente (art.397 LEC.).

Así, en ejercicio de la potestad jurisdiccional que nos ha conferido la Constitución Española, y en nombre de su Majestad El Rey,

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos íntegramente el recurso de apelación interpuesto por. contra la ya citada sentencia del Juzgado de Primera Instancia Nº 1 DE SANTANDER, la que



debemos confirmar y confirmamos en todas sus partes, con imposición de las costas de esta alzada a la parte recurrente.

Contra esta Sentencia cabe interponer recurso de casación y recurso extraordinario por infracción procesal, ante este Tribunal, en el plazo de los veinte días siguientes al de su notificación.

Así por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- La precedente Sentencia ha sido leída y publicada por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente en el día de su fecha de lo que yo el Secretario doy fe.